



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 6.06.2006
Nr. 4.294

Domnului

Senator PÉTER ECKSTEIN KOVÁCS

**PREȘEDINTELE
COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 5 iunie 2006, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare*, a *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.156 din 08.04.2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*.

Totodată, această propunere legislativă urmează să fie dezbătută de Senat, în calitate de primă *Cameră sesizată*, în termen de 60 de zile, cu respectarea dispozițiilor articolului 75 alineatul (2) teza a doua din Constituție.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 5 iunie 2006.

p.PREȘEDINTELE SENATULUI

T. Meleşcanu
Teodor Meleşcanu

1. Secuopreca raderăi Vnalu En.
Olin 5 iunie 2005
= EXTRA =

8/10

Vă rog să votați.

Cu 57 de voturi pentru, 4 voturi împotriva și 4 abțineri, a fost adoptat raportul comisiei, raport de respingere, în consecință, propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2002 nu a fost adoptată.

*

Trecem la punctul 8 de pe ordinea de zi, propunerea legislativă având ca obiect modificarea și completarea Legii nr.156/8.04.2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară.

Este vorba de o inițiativă a unui grup, nu numai important, ci și semnificativ, de senatori și deputați.

Din partea inițiatorilor, domnul senator Basgan, microfonul 8.

Aveți cuvântul, domnule senator.

Domnul Ion Basgan:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimat Senat.

Inițiativa respectivă, așa cum s-a arătat, privește expertiza judiciară și expertiza extrajudiciară.

Acest proiect de lege a avut un aviz favorabil din partea Consiliului legislativ și Consiliului Superior al Magistraturii, aviz care de fapt este principal, întrucât aceasta este instituția care reglementează politica în domeniul justiției.

Este un aviz negativ din partea Ministerului Justiției, inițiatorii am luat în discuție absolut toate punctele de vedere exprimate și am făcut mai mult de 24 amendamente care, însă nu au fost discutate în comisie.

Este un viciu de procedură în cazul în speță, motiv care ne determină să vă solicităm să retrimiteți acest proiect de lege la comisie și cu prorogarea termenului la 60 zile.

Nu aș vrea să intru în restul problemelor care privesc fondul legat de punctul de vedere al Ministerului Justiției care, practic contravine și Directivelor Comunității Europene și altor aspecte care sunt prevăzute prin lege și Codul de procedură penală.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu :

Vă mulțumesc.

Doamna Katalin Kibedi, din partea Guvernului, aveți cuvântul.

Microfonul 9, vă rog.

Doamna Katalin Kibedi – secretar de stat în Ministerul Justiției:

Mulțumesc, domnule președinte.

În forma care a fost înaintată Guvernului și s-a comunicat oficial punctul de vedere, s-a revenit practic, cu o altă formă și un alt proiect care, din punctul nostru de vedere are mai multe curențe.

În primul rând aș vrea să vă atrag atenția asupra art.5 care permite ca experții judiciari să fie organizați, ca și societăți comerciale, or' plenul Senatului, pe o inițiativă legislativă similară dată, de pildă consilierilor juridici, deci o modificare a Legii nr.514/ tocmai acest lucru s-a subliniat, că o activitate de interes public, așa cum este și cea a experților, având în vedere că expertizele lor pot constitui probe foarte importante atât în procesul civil, cât și în procesul penal, nu poți la lași la latitudinea și pe modul de organizare a societăților comerciale.

Pe de altă parte, ceea ce mai este de remarcat, că se face trimitere la vicii de procedură, corelări cu Codul de procedură civilă și penală neexistând, întrucât se vorbește despre refuzul justificat al expertului de a nu depune un raport de expertiză în lipsa plății onorariului, or' acesta nu este un viciu de procedură, este vorba de o situație în care expertul nu poate fi tras la răspundere.

De altfel, chiar pe capitolul procedurii disciplinare și a sancțiunilor disciplinare aplicabile are încă un neajuns acest proiect, având în vedere că nu reglementează, de pildă care este instituția care trebuie să efectueze cercetarea prealabilă a faptei și care este pe urmă, derularea. Se poate,

eventual, deduce că ministrul justiției este cel care va putea modifica un ordin de sancționare a unui expert și pe urmă să se adreseze instanței de contencios.

Având în vedere aceste curențe, nu putem susține această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu :

Vă mulțumesc.

O să dau cuvântul domnului președinte al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru a prezenta raportul, dar cu rugămintea să vă referiți și la propunerea formulată de inițiator, privind retrimiteră la comisie și prelungirea termenului la 60 de zile.

Vă rog, domnul Eckstein Kovács Péter.

Domnul Eckstein Kovács Péter:

Mulțumesc, domnule președinte.

Raportul este de respingere, caracterul legii este ordinară, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări vă propune să fiți de acord cu propunerea inițiatorilor, într-adevăr este vorba de un număr semnificativ de colegi senatori care au înaintat această propunere și vă sugerez, domnule președinte, să supuneți votului prelungirea termenului, întrucât poimăine am intra în adoptarea tacită și dacă plenul este de acord cu prelungirea termenului, cred că soluția

retrimiterii la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări este una judicioasă.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu :

Vă mulțumesc.

La dezbateri generale, vă rog.

Domnul Chelaru, aveți cuvântul.

Microfonul 3, vă rog.

Domnul Ioan Chelaru:

Domnule președinte,

Este adevărat că ne aflăm în situația unei inițiative legislative extrem de complexe.

Este tot la fel de adevărat că numărul mare de inițiatori, nu toți specialiști pe domeniu, au încercat să vină în fața Senatului și a Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări cu o lege completă.

Cum perfecțiune nu există, nici inițiatorii nu au reușit acest lucru, au reușit, însă, să reglementeze un domeniu fără să-l revoluționeze neapărat, așa cum se încearcă astăzi să se revoluționeze sistemul probator, de exemplu din Justiție.

Pentru că există bune intenții și pentru că am văzut în proiectul de lege o serie de prevederi absolut necesare și esențiale în desfășurarea activității de expertiză judiciară și extrajudiciară și pentru că mă gândesc că într-adevăr, sistemul probator din România trebuie întărit, în cererea pe care unul dintre inițiatori, domnul Basgan a făcut-o de restituire, retrimitere a propunerii legislative la Comisia juridică, de numiri,

disciplină, imunități și validări, reanalizare, inclusiv a celor 24 modificări de amendamente pe care dumnealor le propun și, eventual, o îmbunătățire a textului, împreună cu prelungirea termenului, cred că poate primi acceptul nostru.

Din acest motiv, Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat, pe care îl reprezint acum la microfon, va vota pentru prelungirea termenului și pentru retrimiteră la comisie.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Iorga, aveți cuvântul.

Microfonul 1, vă rog.

Domnul Nicolae Iorga:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Cred că inițiatorul are dreptate, menirea Senatului spun eu, mai ales că suntem primă cameră sesizată, este de a da legi cât mai bune - am înțeles cu toții că nu s-au discutat foarte multe amendamente - cred că în momentul în care și domnul președinte Eckstein Kovács Péter își dă acceptul, Comisia juridică, disciplina, imunități și validări pronunțându-se și ea în acest sens, cred că plenul Senatului poate dispune și prorogarea termenului de 60 de zile și retrimiteră la comisie.

Grupul parlamentar al Partidului România Mare va vota în aceste sens.

Domnul Teodor Viorel Meleşcanu :

Mulţumesc domnului senator Iorga.

Dacă nu mai sunt alte intervenţii, stimaţi colegi, o să vă supun la vot prelungirea termenului la 60 de zile şi retrimiteră iniţiativei legislative la comisie.

Vă rog să vă exprimaţi prin vot!

Comisia juridică, disciplina, imunităţi şi validări

Cu 74 voturi pentru, nici un vot împotrivă şi nici o abţinere, propunerea a fost retransmisă Comisiei juridice de numiri, disciplina, imunităţi şi validări.

*

Vă propun să trecem la punctul 9 din ordinea de zi. Este vorba de o propunere legislativă privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase şi a unor terenuri agricole şi forestiere.

Este o propunere care a fost prezentată de domnii senatori Dan Voiculescu şi domnul deputat Nicolae Popa, din partea Partidului Conservator.

Din partea iniţiatorilor o să-l invit pe domnul Nicolae Popa să prezinte.

Microfonul 9, este un loc liber special pentru dumneavoastră, domnule deputat.

Vă rog, aveţi cuvântul.